

**COMUNE DI ROSSANO VENETO**  
**PROVINCIA DI VICENZA**

**Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale**

Sessione ordinaria Convocazione 1<sup>a</sup> Seduta pubblica

**OGGETTO:**

**APPROVAZIONE VARIANTE PARZIALE AL P.R.G. AI SENSI ART. 50, COMMA 4 LETT. E) L.R. 61/85 PER RICONFERMA DELLE PREVISIONI DI PIANO REGOLATORE GENERALE RELATIVE AD UN VINCOLO SCADUTO AI SENSI ART. 2 L. 1187/1968-INCROCIO VIA CREARO.**

L'anno **duemiladodici** addì **VENTICINQUE** del mese di **LUGLIO** presso la sede municipale. Convocato dal **VICE SINDACO** mediante lettera d'invito del **19/07/2012 prot. n° 9967 e successiva integrazione del 20/07/2012 prot. n. 10030**, fatta recapitare a ciascun consigliere, si è oggi **riunito** il Consiglio Comunale sotto la presidenza del **Sindaco TREVISAN Gilberto** e l'assistenza del Segretario Comunale **ORSO Dott. Paolo**.

Fatto l'appello, risulta quanto segue:

	PRESENTI	ASSENTI		PRESENTI	ASSENTI
1. BERNARDI Christian	*		10. MARTINI Morena		*
2. BERTON Davide	*		11. OSELLADORE Paolo	*	
3. BONAMIN Moreno	*		12. PEGORARO Davide	*	
4. GASTALDELLO Andrea	*		13. PESERICO Clemente		*
5. GIACCHERI PAOLA	*		14. ROSSI Franco		*
6. GUARISE Giuseppe	*		15. SARTORE Aldo	*	
7. LISCIOTTO Eleana	*		16. TREVISAN Gilberto	*	
8. MARCON Ezio	*		17. VICO Sabrina	*	
9. MARINELLO Roberto	*				

**Presenti N. 14 Assenti N. 3**

Vengono **nominati** scrutatori i Sigg, **BERTON Davide; LISCIOTTO Eleana e PEGORARO Davide.**

Il **Sindaco, TREVISAN Gilberto**, assume la presidenza.

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

**OGGETTO: APPROVAZIONE VARIANTE PARZIALE AL P.R.G. AI SENSI ART. 50, COMMA 4 LETT. E) L.R. 61/85 PER RICONFERMA DELLE PREVISIONI DI PIANO REGOLATORE GENERALE RELATIVE AD UN VINCOLO SCADUTO AI SENSI ART. 2 L. 1187/1968 – Incrocio Via Crearo.**

### IL CONSIGLIO COMUNALE

#### PREMESSO:

- che il Comune di Rossano Veneto è dotato di P.R.G. (Piano Regolatore Generale), approvato con D.G.R.V. n. 2630 del 10.10.2001 e successive varianti parziali, approvate ai sensi del Titolo Quarto, Capo Terzo della L.R. 61/85;

- che la strada di Via Crearo, nella parte che si congiunge con Via S. Giuseppe, costituisce da sempre un nodo critico nella viabilità comunale, e che la stessa è stata teatro di numerosi incidenti stradali, anche recenti;

- che l'Amm.ne Com.le ha ravvisato la necessità di attuare la sistemazione e la messa in sicurezza della strada stessa, ritenendo che tale intervento sia da attuarsi quanto prima, al fine di evitare ulteriori danni a cose e/o persone, anche allo scopo di migliorare la sicurezza dei cittadini residenti in zona;

- che la previsione del P.R.G. vigente, che assoggetta la zona ad un vincolo preordinato all'esproprio derivante dalla individuazione di una "viabilità di progetto" ai sensi dell'art. 25 delle N.T.A., è decaduta per decorrenza del termine quinquennale previsto dalla normativa vigente in materia, in particolare l'art. 9 del D.P.R. 327/2001;

- che per poter attuare l'intervento di sistemazione e messa in sicurezza predetto in conformità alle previsioni dello strumento urbanistico comunale, con deliberazione di Consiglio Comunale n. 22 del 23/05/2012 è stata adottata una apposita variante parziale al P.R.G. avente per oggetto la "riconferma delle previsioni di Piano Regolatore Generale relative ad un vincolo scaduto ai sensi art. 2 L. 1187/1968 – incrocio via Crearo.";

#### PRESO ATTO:

- che la documentazione relativa alla variante adottata è stata depositata, a disposizione del pubblico, per dieci giorni consecutivi, presso la Segreteria del Comune e della Provincia, e che di detto deposito è stata data notizia a mezzo avviso pubblicato all'Albo Pretorio del Comune (dal 07/06 al 18/06/2012), e della Provincia (dal 07/06 al 18/06/2012), e mediante l'affissione di manifesti, in conformità a quanto previsto dall'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85;

- che nei venti giorni successivi ai dieci di deposito (termine utile per la presentazione, ai sensi dell'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85), non sono pervenute osservazioni alla variante adottata, né al protocollo del Comune, né a quello della Provincia;

VISTA il parere / presa d'atto del Genio Civile di Vicenza, in data 12/06/2012, prot. n. 274229/63.00.06.00.20, (pervenuto in data 18/06/2012, prot. n. 8381);

RITENUTO pertanto, di approvare la variante in parola, così come adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 22 del 23/05/2012;

VISTI l'art. 50 della L.R. 61/85, l'art. 48 della L.R. 11/2004, l'art. 1, comma 2 della L.R. 2/2012;

VISTO l'art. 78, comma 2 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 "Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento delle Autonomie Locali", il quale prescrive che gli amministratori degli enti locali, così come definiti dall'art. 77, comma 2 del medesimo Decreto, devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o loro parenti e affini al 4° grado di parentela, con la precisazione che l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta a specifici interessi dell'amministratore o dei suoi parenti e affini fino al 4° grado;

ACQUISITI i prescritti pareri di cui all'art. 49 del D. Lgs. 267/2000;

## DELIBERA

di approvare, ai sensi e per gli effetti di quanto indicato dall'art. 50, comma 7 della L.R. 61/85, la variante parziale al P.R.G. avente per oggetto la riconferma delle previsioni di Piano Regolatore Generale relative ad un vincolo scaduto ai sensi art. 2 L. 1187/1968 – riguardanti la viabilità di progetto che interessa l'incrocio di Via Crearo con Via S. Giuseppe – adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 22 del 23/05/2012, il tutto come indicato nella seguente documentazione predisposta dall' Ufficio Tecnico Comunale:

relazione tecnica;  
tavola grafica;

di disporre che la variante approvata sia inviata alla struttura competente, ai sensi di quanto disposto dall'art. 50, comma 8 della L.R. 61/85;

di precisare che in base a quanto indicato dal medesimo art. 50, comma 8 della L.R. 61/85, la variante approvata acquista efficacia trascorsi trenta giorni dalla pubblicazione nell'Albo Pretorio del Comune.

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

IL RESPONSABILE  
DEL SERVIZIO URBANISTICA / EDILIZIA PRIVATA  
*f.to Geom. Luca De Boni*

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile.

IL RESPONSABILE  
DEL SERVIZIO CONTABILE E GESTIONE DELLE ENTRATE  
*f.to Rag. Zelia Pan*

**SINDACO:** passo la parola all'Ass. Vico.

**VICO SABRINA:** andiamo a completare l'iter dove siamo andati due consigli comunali fa ad adottarli e adesso andiamo ad approvare la reiterazione del vincolo che era scaduto su via Crearo e si va a completare quello che è il vincolo previsto per legge con l'adozione si va adesso all'approvazione e quindi alla ripristino del vincolo della zona. E' soltanto un iter, si chiude l'iter.

**SINDACO:** aperta la discussione. Dichiarazione di voto?

**GUARISE GIUSEPPE:** voto come l'altra volta per l'adozione, cioè a favore, come voto sempre a favore di tutti i vincoli che comunque portano a casa qualcosa per il pubblico, che poi a livello di trattative con privati bisogna usare il buon senso, bisogna usare l'intelligenza d'accordo, ma quando si tratta di acquisire cosa pubblica io sono sempre d'accordo in tutti i casi nel caso di Via Crearo, come nel caso del punto dopo n. 5 che è un'adozione, e come in tutti gli altri casi, anche i casi dei verdi privati e pubblici e dei parcheggi come nel caso del lotto famoso di Via XI febbraio...

**SINDACO:** e tanti altri naturalmente, quando servono la pubblica amministrazione, perché qui stanno servendo...

**GUARISE GIUSEPPE:** ...sono tutti vincoli pubblici, cio' che serve il pubblico mi trova favorevole...tutto cio' che è pubblico non solo le strade.

**SINDACO:** bisogna sempre sottolineare le cose come stanno. Io per esempio pero' mi affido al parere dei tecnici per quanto che riguarda viabilità dove giustamente per precauzione andiamo a

reiterare il vincolo, io ho delle informazioni che i vincoli sulle viabilità non dovrebbero scadere mai a livello di piano regolatore, ho qualche tecnico che mi conforta di questa mia opinione uno nell'incertezza e per precauzione adiamo a riconfermarli, per quello che mi riguarda non dovremmo andare reiterare i vincoli quando si tratta di viabilità.

Il Sindaco pone in votazione la suestesa proposta di deliberazione **che viene approvata con voti unanimi favorevoli n. 14**, legalmente espressi da n. 14 consiglieri presenti e votanti.

**La presente deliberazione viene altresì dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4°, del D.Lgs. 267/2000, con voti unanimi favorevoli n. 14, legalmente espressi da n. 14 consiglieri presenti e votanti.**

Letto il presente verbale viene sottoscritto a sensi dell'art. 43 comma 6 del vigente Statuto.

**IL PRESIDENTE**  
**F.TO TREVISAN Gilberto**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**F.TO ORSO Dott. Paolo**

---

---

N. **772** Reg. Pubbl.

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**  
**(ART. 124 d.Lgs. 267/2000)**

Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicato il giorno **07/09/2012**. all'albo pretorio ove rimarrà esposto per quindici giorni consecutivi.

li **07/09/2012**

**IL SEGRETARIO COMUNALE SUPPL**  
**F.TO LUCCHETTA Dott.ssa Paola**

---

---

Si certifica che la presente deliberazione, è **DIVENUTA ESECUTIVA** il ..... per decorrenza dei termini ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000.

li .....

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

.....

---

---

**COPIA USO WEB**