

COPIA WEB
Deliberazione N. 22
In data 23/05/2012
Prot. N. 7820

COMUNE DI ROSSANO VENETO

PROVINCIA DI VICENZA

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Sessione ordinaria Convocazione 1^a Seduta pubblica

OGGETTO:

ADOZIONE VARIANTE PARZIALE AL PR.G. AI SENSI ART. 50, COMMA 4 LETT. E) L.R. 61/85 PER RICONFERMA DELLE PREVISIONI DI PIANO REGOLATORE GENERALE RELATIVE AD UN VINCOLO SCADUTO AI SENSI ART. 2 L. 1187/1968 – INCROCIO VIA CREARO.

L'anno **duemiladodici** addì **VENTITRE** del mese di **MAGGIO** presso la sede municipale. Convocato dal **SINDACO** mediante lettera d'invito del **18/05/2012 prot. n° 6828**, fatta recapitare a ciascun consigliere, si è oggi riunito il Consiglio Comunale sotto la presidenza del **Sindaco TREVISAN Gilberto** e l'assistenza del Segretario Comunale **ORSO Dott. Paolo**. Fatto l'appello, risulta quanto segue:

	PRESENTI	ASSENTI		PRESENTI	ASSENTI
1. BERNARDI Christian	*		10. MARTINI Morena		*
2. BERTON Davide	*		11. OSELLADORE Paolo	*	
3. BONAMIN Moreno	*		12. PEGORARO Davide	*	
4. GASTALDELLO Andrea		*	13. PESERICO Clemente		*
5. GIACCHERI PAOLA	*		14. ROSSI Franco	*	
6. GUARISE Giuseppe		*	15. SARTORE Aldo	*	
7. LISCIOTTO Eleana	*		16. TREVISAN Gilberto	*	
8. MARCON Ezio	*		17. VICO Sabrina	*	
9. MARINELLO Roberto	*				

Presenti N. 13 Assenti N. 4

Vengono nominati scrutatori i Sigg, **BENARDI Christian; LISCIOTTO Eleana e PEGORARO Davide.**

Il Sindaco, **TREVISAN Gilberto**, assume la presidenza.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

OGGETTO: ADOZIONE VARIANTE PARZIALE AL P.R.G. AI SENSI ART. 50, COMMA 4 LETT. E) L.R. 61/85 PER RICONFERMA DELLE PREVISIONI DI PIANO REGOLATORE GENERALE RELATIVE AD UN VINCOLO SCADUTO AI SENSI ART. 2 L. 1187/1968 – Incrocio Via Crearo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che il Comune di Rossano Veneto è dotato di P.R.G. (Piano Regolatore Generale), approvato con D.G.R.V. n. 2630 del 10.10.2001 e successive varianti parziali, approvate ai sensi del Titolo Quarto, Capo Terzo della L.R. 61/85;

DATO ATTO che la strada di Via Crearo, nella parte che si congiunge con Via S. Giuseppe, costituisce da sempre un nodo critico nella viabilità comunale, e che la stessa è stata teatro di numerosi incidenti stradali, anche recenti;

RAVVISATA pertanto la necessità di attuare la sistemazione e la messa in sicurezza della strada stessa, e ritenuto che tale intervento sia da attuarsi quanto prima, al fine di evitare ulteriori danni a cose e/o persone, anche allo scopo di migliorare la sicurezza dei cittadini residenti in zona;

CONSIDERATO che la previsione del P.R.G. vigente, che assoggetta la zona ad un vincolo preordinato all'esproprio derivante dalla individuazione di una "viabilità di progetto" ai sensi dell'art. 25 delle N.T.A., è decaduta per decorrenza del termine quinquennale previsto dalla normativa vigente in materia, in particolare l'art. 9 del D.P.R. 327/2001;

VISTA la deliberazione di Giunta Comunale n. 49 del 14/05/2012, con la quale:

- si dà atto dell'avvenuto espletamento del procedimento di comunicazione preventiva di cui all'art. 11 del D.P.R. 327/2001;
- sono state valute e ritenute non pertinenti le osservazioni presentate al riguardo dai soggetti interessati;
- è stato espresso un atto di indirizzo al Consiglio Comunale per l'adozione di una variante al P.R.G. per la riconferma delle previsioni di P.R.G. relative ad un vincolo scaduto ai sensi art. 2 L. 1187/1968, relativamente alla viabilità di progetto che interessa l'incrocio di Via Crearo con Via S. Giuseppe;

VISTI

- l'art. 50, comma 4 lett. e) della L.R. 61/85, il quale che recita "Sono adottate e approvate dal comune con la procedura prevista ai commi 6 e 7 le varianti parziali che interessano..... la riconferma delle previsioni di piano regolatore generale relative a vincoli scaduti ai sensi dell'articolo 2 della legge 19 novembre 1968, n. 1187.....";

- l'art. 48, comma 1 della L.R. 11/2004, il quale recita "Fino all'approvazione del primo piano di assetto del territorio (PAT), il comune non può adottare varianti allo strumento urbanistico generale vigente salvo quelle finalizzate, o comunque strettamente funzionali, alla realizzazione di opere pubbliche e di impianti di interesse pubblico, al recupero funzionale dei complessi immobiliari dismessi dal Ministero della difesa di cui all'articolo 1, comma 259, della legge 27 dicembre 2006, n. 296 "Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2007)", all'eliminazione delle barriere architettoniche negli edifici pubblici e privati, con le procedure di cui all'articolo 50, comma 3, della legge regionale 27 giugno 1985, n. 61 e successive modificazioni (60) nonché quelle disciplinate dall'articolo 50, commi da 4 a 8 e 16, della legge regionale 27 giugno 1985, n. 61...";

- l'art. 1, comma 1 della L.R. 2/2012, che recita "Fino al riordino complessivo della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio" e comunque non oltre il 31 dicembre 2012, le varianti allo strumento urbanistico generale, consentite in deroga al divieto di cui all'articolo 48, comma 1, della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 alla data di entrata in vigore della presente legge, possono essere adottate fino all'approvazione del primo piano di assetto del territorio (PAT).";

RITENUTO pertanto, di adottare, per le motivazioni sopra espresse, una variante parziale al P.R.G. ai sensi dell'art. 50, comma 4 lett. e) della L.R. 61/85, per la riconferma delle previsioni di Piano Regolatore Generale relative ad un vincolo scaduto ai sensi art. 2 L. 1187/1968, relativamente alla viabilità di progetto che interessa l'incrocio di Via Crearo con Via S. Giuseppe, con le procedure di cui ai commi 6 e 7 del medesimo articolo;

DATO ATTO che la variante è stata esaminata dalla Commissione Urbanistica Comunale nella seduta del 17/05/2012, con esito maggioranza favorevole;

ACQUISITI i prescritti pareri di cui all'art. 49 del D. Lgs. 267/2000;

DELIBERA

1) di adottare, ai sensi e per gli effetti di quanto indicato dall'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85, una variante parziale al P.R.G. per la riconferma delle previsioni di Piano Regolatore Generale relative ad un vincolo scaduto ai sensi art. 2 L. 1187/1968, in conformità all'art. 50, comma 4 lett. e) della L.R. 61/85, relativamente alla viabilità di progetto che interessa l'incrocio di Via Crearo con Via S. Giuseppe, il tutto come indicato nella seguente documentazione predisposta dall' Ufficio Tecnico Comunale:

- relazione tecnica;
- tavola grafica;

2) di disporre che la variante adottata sia depositata, a disposizione del pubblico, entro 5 giorni dall'adozione, per dieci giorni consecutivi, presso la Segreteria del Comune e della Provincia, in libera visione;

3) di dare atto che, ai sensi dell'art. 50, comma 6 della L.R. 61/95, nei venti giorni successivi ai dieci di deposito chiunque può presentare osservazioni alla variante adottata;

4) di dare altresì atto che la variante sarà approvata dal consiglio comunale entro trenta giorni dalla scadenza del termine stabilito per la presentazione delle osservazioni, apportando le eventuali modifiche conseguenti all'accoglimento delle osservazioni pertinenti.

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO S.U.A.P.
f.to Geom. Luca De Boni

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile.

IL RESPONSABILE SERVIZIO
CONTABILE E GESTIONE DELLE ENTRATE
F.to Rag. Zelia Pan

SINDACO: passo la parola all'assessore ai lavori pubblici Sabrina Vico per trattare il punto n. 9 all'ordine del giorno di Consiglio.

RIENTRA IL CONSIGLIERE GUARISE GIUSEPPE RISULTANO PRESENTI N. 14 CONSIGLIERI.

ASS. SABRINA VICO: l'amministrazione comunale e' intenzionata a reiterare il vincolo di PRG contenuto nella variante del piano approvata nel dicembre 2001. Attualmente decaduto, che prevede la messa in sicurezza la messa in sicurezza dell'incrocio di Via Crearo, Via San Giuseppe e Via Campagnola. Come a tutti è noto l'incrocio è stato luogo di incidenti più o meno gravi, l'ultimo risalente a Luglio dell'anno scorso. Constatato che la regione con delibera regionale n. 4228 del 29/12/2009 ha previsto un contributo con scadenza 30/03/2013 per interventi di messi in sicurezza di incroci stradali, è nostra intenzione avvalersi dello stesso per eseguire una serie di interventi rivolti a ridurre la pericolosità dell'incrocio, apportando miglioria al manto stradale, all'illuminazione e quant'altro, il tutto con il supporto degli uffici preposti della polizia municipale. Grazie Presidente.

SINDACO: grazie assessore. Aperta la discussione.

GUARISE AUGUSTO: premesso che si tratta solo di una reiterazione di un vincolo e non di un intervento vero e proprio quello sarà successivo. Come ho detto in commissione urbanistica, dove ho votato a favore, non è vero che mi astengo sempre, ho detto chiaramente e confermo quello che dico stasera con le parole di questa sera, quando si tratta di un vincolo che fa o adopera per una miglioria pubblica, sia esso strada, marciapiede, verde attrezzati, qualsiasi edificio pubblico, comunque queste cose sono da approvare senza se e senza ma, ecco perché io sono d'accordo non solo su questo tipo di vincolo ma su tutti i tipi di vincoli pubblici che bisogna confermare e reiterare, chiaro perché questi sono patrimoni che non devono essere persi. Questo vantaggio del bene pubblico del bene comune della cosa pubblica, quindi non posso che essere favorevole e mi auguro che tutti i vincoli che esistevano con il piano regolatore del 2000/2001 possano essere tutti quanti reiterati per conservare quella parte di territorio a cui il piano regolatore ha dato delle risposte concordate e approvate dalla Regione che dia a questo paese un minimo di servizio.

SINDACO: questo vincolo lo andiamo a reiterare proprio perché abbiamo la necessità di mettere in atto un'opera pubblica, abbiamo sentito l'ass. Vico che diceva migliorie per la viabilità, questo anche perché reiterare un vincolo non è che non costa niente, costa, sto pensando che se dovessimo reiterare il vincolo della zona Fontallegra per esempio 80.000 mq. lì ci vuole una cosa in cassa come un milione e mezzo di euro, diventa un po'... io se li avessi lo farei subito immediatamente tanto per dire, comunque altri interventi!

BERNARDI CHRISTIAN: ritengo che aumentare la sicurezza stradale sia importante soprattutto in un incrocio di tale entità, di tale pericolosità. Dal mio punto di vista esprimerò parere favorevole come ho espresso in quasi tutto questa sera, su qualcuno se avrà osservato sono stato favorevole, 'ho fatto perchè mi dissocio da comportamenti che mirano ad attacchi personali, mi dissocio dal sentire che certe rotonde non servono, e pertanto votando con coscienza voto finchè certe cose siano fatte non per accanimenti o per motivi politici ed elettorali.

SINDACO: grazie consigliere Bernardi. Altre dichiarazioni di voto.

BERTON DAVIDE: sono pienamente d'accordo che la sistemazione degli incroci stradali pericolosi debba essere fatta, sono stato avvicinato da qualche proprietario in questa zona che mi hanno esposto alcune cose. Non avendo grande conoscenza del problema e non permettendomi questo sentendo tutte le due campane di valutare precisamente, io mi

asterro' su questo punto non perchè non voglio che gli incroci siano salvaguardati o perché voglia sostenere le tesi dei proprietari, quindi non avendo conoscenza completa non potendo formulare un giudizio mi astengo.

SINDACO: anche perché sappiamo la vicinanza che il proprietario hanno un tecnico molto vicino a te visto che in consiglio comunale è di moda dire che quando ci sono i collegamenti, allora il tecnico dei proprietari va a braccetto con il consigliere Berton e bisogna astenersi per non votare contro, che la gente sappia che si astiene va contro ad un opera di pubblica utilità per ragioni politiche, per ordini politici...

BERTON DAVIDE: vuole che voti a favore?

SINDACO: no! no! Ordini politici. Dichiarazione di voto per la maggioranza assessore Vico la fa lei visto che ha illustrato la pratica?

ASS. VICO SABRINA: chiedo a tutta la maggioranza di votare a favore per questo punto.

Il Sindaco pone in votazione la suestesa proposta di deliberazione che viene **approvata con voti favorevoli n. 13, n. 1 astenuto (Berton Davide)**, legalmente espressi da n. 14 consiglieri presenti e votanti.

SINDACO: solo Berton si astiene? Solo Berton non è d'accordo?

BERTON DAVIDE: sì! sì! sottolineiamolo ancora, solo Berton si astiene per le illazioni del sindaco del tecnico, il sig. Berton non vuole che si sistemino gli incroci vuole che la gente muoia, sono una persona cattivissima e infatti mi astengo perché amo far del male alle persone

SINDACO:.. il consigliere Berton si è astenuto per ordini...

Letto il presente verbale viene sottoscritto a sensi dell'art. 43 comma 6 del vigente Statuto.

IL PRESIDENTE
F.TO TREVISAN Gilberto

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ORSO Dott. Paolo

=====

N. **505** Reg. Pubbl.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE
(ART. 124 d.Lgs. 267/2000)

Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicato il giorno **05/06/2012** all'albo pretorio ove rimarrà esposto per quindici giorni consecutivi.

lì **05/06/2012**

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ORSO Dott. Paolo

=====

Si certifica che la presente deliberazione, è **DIVENUTA ESECUTIVA** il per decorrenza dei termini ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000.

lì

IL SEGRETARIO COMUNALE

.....

=====

COPIA USO WEB